



## **Del Frente de Trabajadores al Congreso de Chillán.**

### **Los Socialistas de Chile entre 1956-1967.**

**LUIS ORTEGA MARTÍNEZ\***

#### **RESUMEN**

El artículo entrega una documentada exposición de la transformación teórica y orgánica de la posición política del Partido Socialista durante la segunda mitad del siglo XX. A través de documentos del partido y sus órganos de difusión, se explica cómo fue madurando una posición más radical en torno a la revolución, dando cuenta de un análisis nacional mucho más acabado en relación al contexto del campo socialista mundial. Se afirma que la Revolución Cubana, aunque marca un hito ineludible para el continente, no fue determinante en la radicalización del PS. Ese tránsito, los Socialistas chilenos lo iniciaron a través de sus propios análisis antes del triunfo del movimiento 26 de Julio.

**PALABRAS CLAVE: Partido Socialista, radicalización, Congreso de Chillán.**

---

\* Académico del Departamento de Historia, Universidad de Santiago de Chile. Ponencia presentada al seminario "Medio siglo de debates tácticos y estratégicos en la izquierda chilena. 1950 – 2000" .Universidad de Santiago de Chile, noviembre 2002.

### ABSTRACT

The article provides a documented exposure to the theoretical and organizational transformation of the political position of the Socialist Party during the second half of the twentieth century. Through party documents and mass media, explains how he matured a more radical revolution around, realizing a national analysis much more finished in relation to the context of the socialist world. It is claimed that the Cuban revolution, but a milestone must for the continent, was not decisive in the radicalization of the PS. That transit Chilean Socialists started it through their own analysis before the triumph of the July 26 Movement.

**KEYWORDS: Socialist Party, radicalization, Congress Chillán.**

En el XVI Congreso General Ordinario, realizado en Valparaíso en Octubre de 1956, los Socialistas Populares comenzaron a apartarse decisivamente de lo que había sido la “política socialista” de alianzas y a también a perfilar más claramente el carácter de la revolución, y comenzaron a transitar por el camino que les llevaría a adoptar el camino insurreccional a mediados de la década de 1960. Para 1956 consideraban agotada la experiencia de los frentes con los partidos burgueses; ello no constituía una sorpresa, pues ella había llevado al Partido no sólo a una profunda crisis a mediados de la década de 1940, sino virtualmente al borde de su extinción. De otra parte, el desencanto luego de su experiencia populista en la candidatura presidencial y en los primeros meses del segundo gobierno de Carlos Ibáñez, era un argumento adicional para terminar con las alianzas más allá del ámbito de los partidos obreros.<sup>1</sup> Desde todo punto de vista, había llegado

*la hora de endurecer la lucha, definiéndola tras objetivos revolucionarios, a tono con las aspiraciones de clase de los trabajadores y en tal sentido, únicamente un frente de partidos obreros y la CUT, Un Frente de Trabajadores, podía conducir adelante, sin claudicaciones, una política de clase, bajo la consigna “Revolución o Miseria” proclamada en el XVI Congreso General del PSP.*

Detrás de ese giro era posible identificar la vigencia al interior del Partido de ideas trotskistas acerca de la naturaleza de la revolución socialista en los países atrasados, la que rechazaba cualquier rol que la burguesía nacional pudiese tener en el proceso revolucionario tanto por su debilidad, como por sus estrechos vínculos con la oligarquía terrateniente y el imperialismo.

En la preparación del Congreso XVII, la Comisión Política del Congreso de Unidad planteó que existía “la imposibilidad dentro del actual sistema legal, político e

---

<sup>1</sup> Para la trayectoria y vicisitudes del socialismo chileno en el crucial período 1956 – 1968, son fundamentales Julio César Jobet, *El Partido Socialista de Chile* (2 vols., Santiago, 1971), vol., II. Fernando Casanueva y Manuel Fernández, *El partido socialista y la lucha de clases en Chile* (Santiago, 1973). Paul Drake, *Socialism and Populism in Chile 1932-1952* (Urbana, Ill, 1978), con traducción al castellano por la Universidad Católica de Valparaíso en 1989. Julio Faúndez, *Marxism and Democracy in Chile from 1932 to the fall of Allende* (New Haven, Conn, 1988), con edición en castellano por BAT en 1992. Jorge Arrate y Paulo Hidalgo, *Pasión y razón del socialismo chileno* (Santiago, 1989).

institucional, que favorece a las fuerzas sociales regresivas, de promover un efectivo desarrollo de la democracia y el progreso social ... y denunció los efectos disociadores, corruptores y enervantes de la acomodación de los partidos revolucionarios al juego político e institucional de la democracia burguesa, lo que les ha impedido aprovechar las oportunidades que franquea ese sistema para acelerar el avance hacia los objetivos del socialismo”.

Las conclusiones del Congreso, por su trascendencia para la política del Partido en los diez años siguientes, ameritan ser reproducidas de manera extensa. En ellas se encuentran los fundamentos del recorrido que el Socialismo chileno haría hasta el “Congreso de Chillán” en 1967:

*Ante este panorama de la realidad nacional, el socialismo chileno confirma su oposición irreductible al régimen existente en el país en todos los planos y proclama su voluntad de dirigir a todas las fuerzas sociales interesadas en su superación en una común empresa política destinada a edificar un nuevo orden social, capaz de asegurar nuestro desarrollo productivo y de crear las condiciones para una convivencia social justa, democrática y progresiva, encaminada hacia el socialismo*

*Afirma que su convicción de que el desarrollo social y económico de Chile, la experiencia sindical y política de la clase obrera, su gravitación potencial en el país y el desenvolvimiento paralelo del pensamiento socialista, le confieren a esta clase en la medida en que tome conciencia de su papel revolucionario, un sitio de vanguardia en el campo de los adversarios del régimen, y le convierte en el agente fundamental de su transformación.*

*De las consideraciones anteriores, se desprende que un solo y vasto Frente de Trabajadores, manuales e intelectuales, bajo el comando y la hegemonía de la clase obrera e inspirado en la ideología socialista, puede ser capaz de alterar el “status quo” nacional, proponiéndose abiertamente la toma del poder, como único medio de realizar consecuentemente sus aspiraciones.*

*El socialismo chileno está convencido de que sólo se pueden resolver las contradicciones internas fundamentales de nuestra estructura social, si el poder político es conquistado por la clase trabajadora y sus partidos representativos. En la lucha por el socialismo, la cuestión decisiva es, pues, la conquista del poder político, ya que es imposible lograr una transformación estructural de la la sociedad, si las clases privilegiadas mantienen el poder de sus partidos y si este poder no pasa a manos del pueblo y las organizaciones que lo representan.*

Dos años más tarde, con ocasión del XVIII Congreso, los Socialistas fueron más explícitos en cuanto a su política, y se impusieron dos líneas de acción política que había de tener un fuerte impacto acerca del carácter del Partido por un lado, y respecto

de su accionar en el sistema político, por otro. Todo ello quedó plasmado en las resoluciones 4ª y 5ª:

*4º Llevar la discusión política al seno de los trabajadores y especialmente de los campesinos, hasta formar conciencia de papel revolucionario que deben jugar en la pugna social.*

*5º Rechazar la práctica de alianza o entendimientos con partidos ajenos al Frente de Acción Popular, a excepción de la acción parlamentaria, a menos que razones de gran trascendencia para la vida del Partido y del movimiento popular así lo exijan y sólo en carácter absolutamente transitorio y con objetivos concretos, en el entendido de que no comprometan la línea política dl Partido y sus objetivos de clarificación ante la masa,*

Para los Socialista la nueva política de alianza de ningún significaba hacer concesiones con el fin de mantener la unidad; al respecto la resolución número 3 planteaba que era necesario

*Alimentar la discusión fraternal y respetuosa entre los aliados del FRAP en aquellos puntos de su política nacional e internacional en que no haya acuerdo, hasta lograr que el entendimiento llegue y la unidad se fortalezca.*

Esta postura de los Socialistas habría de tener importantes manifestaciones en fuertes polémicas con la dirección del Partido Comunista de Chile desde mediados de la década de 1960 con relación a la derrota de Salvador Allende en la elección presidencial de 1964, al cisma chino-soviético, las vías de la revolución, y en 1968 con ocasión de la invasión a Checoslovaquia de las fuerzas del pacto de Varsovia que determinó el fin de la “primavera de Praga”.

El camino de la radicalización socialista continuó y se acentuó en la medida en que las contradicciones que enfrentaba el país en todos los ámbitos de su poder se agudizaban. Cuenta de ello da cuenta el análisis de Raúl Ampuero en el artículo “Reflexiones sobre la revolución y el socialismo”<sup>2</sup>, en el que en primer lugar proclamaba su adhesión al marxismo, entendido como un método de orientación social, por lo que rechazaba lo que él llamaba la posición “talmudista” del marxismo, por su espíritu dogmático y de mera aplicación de conceptos teóricos abstractos. Es marxista, pero, según sus propias palabras, “la peor manera de responder a nuestra misión revolucionaria es caer en la exégesis simple de los viejos textos sagrados o en la imitación servil de la estrategia extranjera”.

Respecto de la estrategia partidaria Ampuero enfrentó el ineludible desafío de tener que referirse al concepto de “revolución democrática burguesa” que enarbolaba por entonces el PC de manera frontal, y concluyó que América Latina no reclamaba una

---

<sup>2</sup> En revista Arauco, N° 18, Julio 1961

evolución democrática burguesa, pues las burguesías del continente carecían de independencia para desarrollar los procesos que llevaron a cabo las burguesías de los países avanzados; las burguesías latinoamericanas ya eran por entonces tributarias del imperialismo. Con relación a ello señaló: “Yo diría...categóricamente...que si por revolución democrática-burguesa entendemos una revolución conducida por la burguesía, para extender los derechos populares, para crear un estado verdaderamente nacional, para hacer trizas los moldes de la economía terrateniente...ningún país latinoamericano está en víspera de vivirla”.

Lo anterior hacía que “la revolución socialista” estuviese en el primer punto de la agenda, y para ello era necesaria “la existencia de un partido con plena conciencia de sus metas políticas, de su carácter de agente de la transformación y cuya organización y régimen interno le permiten operar como un factor de comando sobre la masa trabajadora en su conjunto”. Para Ampuero, ese partido era el Partido Socialista, y advertía que frente a las dimensiones de sus desafíos y ante la posibilidad de las clases dominantes rompieran su propia legalidad:

*Si el Partido desea cumplir cabalmente con su rol histórico, deberá agotar el examen del significado de la violencia en el curso de los acontecimientos chilenos. Cualquiera que sea, y ello dependerá de condiciones históricas y sociológicas concretas, su presencia en nuestras luchas políticas parece ineludible y sería un pecado de lesa optimismo el suponerla ajena a las tradiciones de nuestras clases dominantes y una ingenuidad imperdonable incurrir en la idealización de los instrumentos electorales.*

En el marco de una fuerte polémica con la dirección del Partido Comunista de Chile, con motivo de la celebración de los 30 años del Partido Raúl Ampuero intervino en un seminario organizado al efecto con una ponencia que profundizaba las concepciones rupturistas y que permitían avizorar en el horizonte grandes definiciones partidarias. En “Los distintos caminos hacia el socialismo” Ampuero formuló, tal vez, el más elaborado análisis para el ideario, contenido y extensión del pensamiento socialista en la primera mitad de la década de 1960.<sup>3</sup>

Luego de pasar revista a los problemas internacionales del socialismo, entre los cuales formuló un lúcido análisis de los movimientos anticoloniales y de liberación nacional y al creciente conflicto chino-soviético, El Secretario General enunció las que a su juicio eran las grandes cuestiones del socialismo contemporáneo, todas fuertemente críticas del ordenamiento del “campo socialista”:

*1º Problemas de la unidad. Es decir la necesidad de integración del movimiento socialista en un sistema democrático de coordinación política, estratégica e ideológica, sobre la base del respeto a cada uno de los partidos y a cada una de las experiencias y abordar con objetividad científica las denominaciones de “sectarismo” y “revisionismo”.*

---

<sup>3</sup> Ibid., N° 40, Mayo de 1963.

*2º Problemas de los métodos de lucha. O sea, análisis de la concepción de la revolución y de la reforma, la combinación de los medios legales e ilegales de lucha, en su valorización nacional y como alternativas posibles para América Latina.*

*3º Problemas ideológicos. Entre ellos la coexistencia pacífica y la lucha de clases, y sus implicaciones conexas de paz y desarme y la concepción de la guerra de liberación nacional como una guerra justa, porque un clima de convivencia pacífica en el plano universal, un aflojamiento de las tendencias internacionales, no sólo no obligaban a renunciar a la lucha por los cambios sociales en el seno de cada país, sino más bien “ella puede tener un renovado impulso al librar a los partidos y movimientos del peso de la polarización de los bloques y de las amenazas de la guerra internacional”. También la importancia de analizar cómo en una sociedad socialista por el sólo hecho de establecer un gobierno revolucionario no se resuelven automáticamente todas las contradicciones, y enfocar, entonces, los asuntos del Estado, el capitalismo de Estado y el burocratismo, dentro de una sociedad básicamente socialista.*

*4º La dictadura del proletariado. Es decir, plantear la dictadura del proletariado como democracia de trabajadores, pues dentro de las tradiciones socialistas y en el espíritu de Marx y Engels se encuentra la idea de que la dictadura revolucionaria del proletariado debe desembocar en la amplia democracia de los explotados. Por ello “la experiencia stalinista ha demostrado la necesidad de establecer instrumentos institucionales democráticos en el Estado obrero, que neutralicen las tendencias represivas”.*

*5º La propiedad nacionalizada.*

*6º Problemas de intercambio entre naciones socialistas y problemas del desarrollo económico socialista.*

*7º Problemas políticos. Estudio de los instrumentos institucionales democráticos del gobierno revolucionario, y en especial, la creación de instituciones que mantengan la conexión entre el interés político y social de las masas trabajadoras y los objetivos de su gobierno revolucionario, poniendo atención a la concepción del partido aislado y sólo, como único intermediario entre la voluntad política de las masas y el Estado, o las ideas de un partido como centro y columna vertebral de una más amplia organización de instituciones, movimientos y personas.*

Por aquellos días ya soplaban los aires del “efecto cubano” y el Partido, como es sabido, no estuvo ajeno a su influencia, sino que por el contrario, la experimentó intensamente. Pero tampoco el Partido estuvo ajeno a las implicancias del cisma chino-soviético. En su informe al XX Congreso, Febrero de 1964, el Secretario General manifestó:

*La crisis chino-soviética, principalmente, pero también el embrujo romántico de las acciones guerrilleras en otros escenarios o la demagogia irresponsable de algunos aventureros, constituyen los ingredientes básicos de quienes pretenden fundar una nueva agrupación política, que dispute el campo a socialistas y comunistas. Nada tendríamos que objetar si se conforman con reclutar adeptos limpiamente, rivalizando con nosotros a la luz del día; pero no es así, las expectativas están puestas en la previa destrucción del Partido Socialista.*

El momento decisivo en la trayectoria socialista hacia una concepción insurreccional tuvo lugar en torno a la realización del XXI Congreso en Junio de 1965 y está marcada por la tercera derrota electoral de Salvador Allende como candidato presidencial, los reordenamientos en el seno de la izquierda y el desafío DC en cuanto a partido con actividad de masas. Fue en ese Congreso, realizado en Linares, en que el Partido radicalizó sus planteamientos teóricos y dejó abierto el camino y dadas las condiciones para que dos años más tarde, en Chillan, se adoptara la “vía insurreccional”.

Las discusiones de ese Congreso tuvieron como base una tesis política elaborada por una figura partidaria emergente que tuvo una gravitación importante en la vida interna del Partido hasta 1973, Adonis Sepúlveda Acuña, en la que realizó un recuento del devenir partidario desde el Congreso de unidad de 1957.<sup>4</sup> Sin embargo, su eje principal lo constituyó su análisis del estado en que quedó el movimiento popular después de la elección de Septiembre de 1964; en él, nuevamente los fantasmas del reformismo y la colaboración de clases comenzaban a rondar nuevamente al socialismo chileno:

*La no conducción de la lucha social hacia un enfrentamiento decisivo de clases y su orientación exclusiva por la vía electoral, presentando ese camino como una etapa de la revolución chilena, dejó a esta sin otra posibilidad que el triunfo en las urnas. El fracaso la dejó sin salida momentáneamente, provocando un cambio en el estado anímico y en el sentido del movimiento de masas: su reflujó político.*

*Sin embargo, el proceso de la revolución no se rompió con la derrota. Su desenlace ilegítimo -que no llevó a jugarse a la clase y sólo desgastó sus energías en luchas insustanciales- permitió que sus fuerzas quedaran con sus cuadros vivos y combatientes.*

El problema era ahora la definición del objetivo estratégico en pos del cual había que invertir todo “este capital político, puesto nuevamente en marcha hacia la toma del poder como objetivo de fondo, depurado y orientado sin debilidades ni vacilaciones hacia su meta histórica, debe culminar ineludiblemente en el triunfo del socialismo”.

El problema creado por la emergencia de la Democracia Cristiana como fuerza política popular de masas, y su política de “Revolución en Libertad”, obligaba al

---

<sup>4</sup> *Ibid.*, N° 79, Agosto de 1967.

*Del Frente de Trabajadores al Congreso de Chillán.  
Los Socialistas de Chile entre 1956-1967.*

socialismo a perfilarse de manera más clara, de tal manera que los llamados desde el centro no tuvieran eco en las filas partidarias; a los socialistas estos

*no pueden hacernos dudar de la vigencia de nuestros postulados básicos. No hay ni puede haber una sino una revolución: la que lleve al poder a la clase obrera y al pueblo para realizar a través de un solo proceso las tareas incumplidas de la revolución democrático-burguesa y la revolución socialista.*

En esa perspectiva las tareas de los socialistas eran claras y representaban trascendentes desafíos, pues:

*nuestra perspectiva sigue siendo la toma del poder, aunque este objetivo no esté a la orden del día en lo inmediato por las condiciones actuales que han cambiado la característica y el ritmo de la lucha. Dentro de esta perspectiva, las tareas presentes de los partidos de vanguardia son por un lado, la reconquista de las masas...y por otro, impulsar la lucha del pueblo desde su nivel actual hacia una salida revolucionaria que culmine con la toma del poder...*

En esa perspectiva tampoco era plausible un entendimiento con el centro radical,

*e igualmente sería funesto continuar alimentando agrupaciones minúsculas, pseudo izquierdistas que en los hechos son verdaderos despojos de la burguesía. Sería fatal forjar nuevas ilusiones en las masas...junto con agilizar la organización del movimiento popular, incluida la Central Unica de Trabajadores, debemos afianzarnos de nuevo en las masas con una política de contornos precisos y definidos*

Tal postura significaba reafirmar la vigencia de la línea estratégica establecida en 1957, pero a la vez revisar los contenidos de la alianza con el PC. Al respecto, en cuanto al FRAP, el documento de Adonis Sepúlveda planteó que:

*como expresión de la línea de Frente de Trabajadores, debe constituirse en un efectivo Frente de Clase, que prepare con un sentido revolucionario el nuevo ascenso del movimiento popular. Una política de este orden implica resolver las diferencias que neutralizan la acción de los partidos obreros, para dar paso a una perspectiva estratégica común elaborada en franca y abierta discusión. Porque mientras se mantenga la actual correlación de fuerzas dentro del movimiento popular, la consecución de objetivos revolucionarios de la clase obrera sólo será realidad si la conducción del movimiento no significa dos líneas divergentes, ni menos una orientación supeditando a la otra. La unidad socialista-comunista ha significado, en los hechos, dos puntos de vista que han chocado en momentos trascendentales o se han impuesto subrepticamente. No obstante estos obstáculos paralizantes, ha sido la unidad de clase, la unidad socialista-comunista, la que ha permitido la formación orgánica del movimiento popular y ha impulsado su desarrollo. Esta premisa sigue siendo válida, pero por*



*los propios resultados de la estrategia seguida como por la experiencia ganada con las actuales formas de entendimiento, necesitamos elevarla a un plano distinto en el cual los objetivos y la estrategia común no impidan la configuración política propia de cada partido. La unidad socialista-comunista sigue siendo valedera y está en la esencia de la línea de Frente de Trabajadores, pero no unidad por la unidad, sino unidad para preparar el camino de la revolución y consumarla.*

Y a continuación planteó la tesis que llevaría a los Socialistas a elaborar la polémica resolución del Congreso de Chillán dos años más tarde:

*Nuestra estrategia descarta de hecho la vía electoral como método para alcanzar nuestro objetivo de toma del poder. ¿Significa esto abandonar las elecciones y propiciar el abstencionismo por principio? Debemos clarificar este problema sobre el cual, consciente o inconscientemente, se hace tanta oscuridad. Un partido revolucionario, que realmente es tal, le dará un sentido y un carácter revolucionario a todos sus pasos, a todas sus acciones y tareas que emprenda y utilizará para estos fines todos los medios que permitan movilizar a las masas...Afirmamos que es un dilema falso plantear si debemos ir por la "vía electoral" o la "vía insurreccional". El Partido tiene un objetivo, y para alcanzarlo deberá usar los métodos y los medios que la lucha revolucionaria haga necesarios. La insurrección se tendrá que producir cuando la dirección del movimiento popular comprenda que el proceso social, que ella misma ha impulsado, ha llegado a su madurez y se disponga a servir de partera de la revolución. No podemos predecir la forma concreta que adquirirá en el futuro la insurgencia de las masas...En la nueva etapa de la Revolución Chilena, el Partido Socialista tiene una nueva posibilidad de poner a prueba su condición de vanguardia revolucionaria de la clase, impulsando todas las iniciativas de las masas, desatando sus energías revolucionarias y convirtiéndose en campeón de sus luchas reivindicativas inmediatas y su liberación definitiva...*

Además el Congreso partidario acordó, por una parte, redoblar sus esfuerzos por afianzarse en las masas, y por otra, en el plano interno, experimentó un giro trascendental al adoptar el "leninismo". A partir de entonces, y de acuerdo con el mandato del XXI Congreso, se abocó a:

*1º Planificar metas y tareas dirigidas a mejorar el rendimiento interno partidario en todos sus niveles de trabajo.*

*2º Impulsar una actividad política y doctrinaria destinada a recuperar los perfiles propios del Partido.*

*3º Sacar al PS de su aislamiento internacional*

*Del Frente de Trabajadores al Congreso de Chillán.  
Los Socialistas de Chile entre 1956-1967.*

Con relación al primer punto, el desafío era mayor y se declaró 1966 el “año de la organización”. En el Pleno Nacional de Marzo de ese año se acordó celebrar una Conferencia Nacional de Organización, la que se desarrolló en Santiago en Agosto, a la cual concurrieron delegaciones representativas de 33 comités regionales, y miembros acreditados de los diferentes brigadas y frentes.

La Conferencia replanteó los principios orgánicos y modificó los Estatutos de acuerdo con lo cual el Partido transformó en una organización marxista-leninista de cuadros revolucionarios para realizar una política de masas. La estructura orgánica también fue modificada de manera tal que respondiera adecuadamente a los mayores requerimientos de la línea política cada vez más inclinada a la vía insurreccional.

¿Quiénes fueron los líderes de la transformación?

Básicamente la generación que se hizo cargo del partido en 1947, y en este sentido Raúl Ampuero jugó un rol decisivo. El, Adonis Sepúlveda, Clodomiro Almeyda y Julio Cesar Jobet fueron los inspiradores intelectuales y políticos de una experiencia que marcó una de las etapas más fascinantes del Partido Socialista de Chile.

En menos de una década, el Partido había experimentado una transformación teórica y orgánica trascendente, al punto que aún hoy es motivo de polémicas. Ese tránsito, los Socialistas chilenos lo iniciaron a través de sus propios análisis antes del triunfo del Movimiento 26 de Julio en Cuba, pero sin duda que el desarrollo de la revolución en ese país jugó un rol importante, más no determinante, en la radicalización del Partido Socialista de Chile.