

Wijnhaven 25.
2e verdieping.
3011 WH Rotterdam.
Phone: 010-122114.
The Netherlands.

FUNCIONALIDAD DE LA ECONOMÍA CAMPESINA Y DESARROLLO
DEL CAPITALISMO AGRARIO

Exposición: Sr. José Bengoa

Voy a hacer una exposición que constará de dos partes. En primer lugar me habían dicho que hiciera una exposición breve de las diversas teorías acerca del campesinado que están circulando. Me voy a limitar a hacer solamente una enumeración de lo que a mi criterio es más relevante respecto a la discusión actual relativa al campesinado, para pasar luego a levantar algunas hipótesis bastante generales y abstractas respecto a cuáles serían las tendencias en torno al desarrollo de la economía campesina en Chile.

I. Teoría sobre la economía campesina

Sobre las teorías más relevantes que hoy día están en el tapete de la discusión, yo las dividiría en tres corrientes que me parecen de importancia.

a) En primer lugar lo que podríamos llamar las teorías campesinistas populistas acerca de la participación del modo de producción campesino en los diversos modos de producción históricos. Como es sabido esta orientación tiene su origen en las utopías populistas rusas fundamentalmente, que se basaban en la teoría de las ventajas de la producción campesina respecto a todos los otros tipos de producción.

Conocida es la discusión de Lenin con esta corriente populista y hoy día no es por casualidad que se han estado traduciendo autores que uno no conocía y se ha estado poniendo nuevamente en el tapete de la discusión esa problemática que planteaban a fines del siglo pasado y a comienzos de este siglo, los populistas rusos.

Uno de los autores que más ha planteado esta cuestión es Chayanov, polaco, quien habla del modo de producción campesino y plantea que este modo de producción campesino sería una estructura productiva o sistema estable que tiene sus propias leyes y con una serie de ventajas respecto a las otras unidades de producción en la agricultura. Que este modo de producción campesino es subordinado a otro modo de producción, pero que se va articulando y que se ha articulado, tanto con el modo de producción feudal, como con el modo de producción capitalista e incluso con el socialista. Quizás lo más interesante en el planteamiento de Chayanov, es que en el modo de producción socialista o en el socialismo concreto, el modo de producción campesino tiene ciertas ventajas con respecto a las otras formas que se conocían más tradicionalmente como formas de producción socialista. Se lo ha criticado un poco en la medida que parece ser una defensa de la situación concreta que existe en Polonia, donde más de un 70% de la tierra está en manos de los pequeños propietarios.

b) En segundo lugar lo que hoy día aparece como más interesante es el redescubrimiento de toda la teoría de la unidad económica campesina. Que en cierta medida se diferencia del comunismo tradicional ruso, es una escuela, pero viene de esa vertiente y también plantea algunas cosas que sin duda son de importancia para el estudio de la economía campesina, de la pequeña propiedad campesina y su funcionalidad con el sistema capitalista. Nos plantea las leyes del funcionamiento interno, la regularidad del funcionamiento de la economía campesina, las tesis que plantea sobre el cálculo de costos al interior de una economía campesina.

donde no estaría funcionando en toda su expresión la ley del valor, sino que estaría el cálculo de costos y por lo tanto todo el cálculo económico de la economía campesina fundado en lo que él llama la relación satisfacción de necesidades. De este trabajo lo que se conoce en Castellano es un libro, "La organización de la comunidad campesina", sin duda una perspectiva bastante importante para el tratamiento del proceso.

c) Un tercer tipo de temática que se ha desarrollado sobretudo en América Latina en los últimos años en torno a ésta cuestión, la podríamos situar en torno a las teorías acerca de la articulación de los modos de producción y el desarrollo del concepto de modo de producción mercantil simple. Veamos en primer lugar las tesis que ha desarrollado Bartra Roger, en México, en los estudios que ha hecho del modo de producción mercantil simple y su articulación con el capitalismo dependiente mejicano. Ha elaborado una serie de metodologías, varios estudios de agricultura complejas donde el peso de la pequeña propiedad y de la producción campesina es relevante. Ha desarrollado un concepto, que si bien en términos teóricos es bastante complejo, se refiere a un hecho real e interesante de captar que es el concepto que se llama de acumulación originaria permanente que sería un poco el eje sobre el cual se articularían las economías campesinas. Este modo de producción mercantil simple está articulado con el modo de producción capitalista en la medida en que permanentemente se le está extrayendo excedente y se le impide su acumulación propia y su desarrollo.

Se le han hecho muchas críticas al aparato conceptual que él utiliza, sobretudo a la forma metodológica de plan-

tear estudios de rentas a nivel de situaciones complejas. Yo no tengo todas conmigo respecto a ese instrumental, en la medida que haciendo ese tipo de análisis le resultan cosas que son un poco extrañas teóricamente, como son rentas diferenciales negativas, ganancias negativas, etc., pero que dentro de sus planteamientos mostrarían justamente el traspaso de excedentes que se da desde el sector mercantil simple al sector capitalista.

Otro autor que también creo que ha influido bastante en los estudios que se están haciendo sobre este tema es el francés Pierre Philippe Rey, que ha hecho estudios en África sobre modos de producción comunitarios, sobre el modo de producción tribal africano. El plantea una complejización de las tesis de Rosa Luxemburgo, es decir, la necesidad del capitalismo de funcionar en un medio no capitalista. Es decir, la necesidad de dominar formas no capitalistas como condición sine qua non de la realización de la plusvalía y la mantención de la tasa de ganancia. Tiene un libro teórico que publicó siglo XXI, pero tiene otro que es el más interesante que es un estudio de lo que estábamos hablando.

d) La cuarta corriente que aparece dentro de esta visión es la que identifica al campesinado como clase social, a diferencia de las otras que lo identifican como un modo de producción. Por lo tanto, aquí aparece el campesinado como una clase social compleja, como una forma de producción. Es decir, en primer lugar las tesis que plantean el carácter residual de la producción campesina, el campesinado como producto de la desorganización social de modos de producción pretéritos y producto de una natural tenden-

cia a la producción basada en el trabajo familiar que se da en el hombre cuando se producen procesos de desorganización, es lo que plantea P. Ph. Rey por ejemplo.

Como segundo aspecto de esta tendencia estaría el concepto central para analizar el problema del campesinado, que sería el concepto de diferenciación. En la medida en que se entiende que el campesinado no está en situación estable, no es un modo de producción estable, el campesinado y la producción familiar estarían estructuralmente tendiendo a polarizarse en las condiciones del modo de producción capitalista, tendiendo hacia los dos polos del modo de producción capitalista: el polo capital, el polo trabajo; el proceso de capitalización del campesinado, el proceso de proletarianización del campesinado. Se vería al campesinado dentro de una dinámica en la que es expropiado del excedente, y tiende a la disolución, la proletarianización, a la pauperización, en un proceso de destrucción de las formas campesinas que serían formas más bien preterritas.

Se vería también un tercer aspecto, el aspecto de perdurabilidad del campesinado y de la producción campesina en el capitalismo, como formas de capitalización y como formas específicas de integración que va asumiendo la producción campesina en el capitalismo, por ejemplo, todo lo que es en los países de capitalismo más desarrollado la importancia que asume la producción campesina integrada en circuitos complejos de producción agraria, en los cuales se va produciendo un tipo de "trabajo a domicilio", en que el campesino mantiene la propiedad de la tierra y de algunos de sus medios de producción en la medida que está inscrito de tal manera en el circuito.

En América Latina los estudios más interesantes en esta línea son los de Arquetti y Stolen, en Argentina en la zona de Santa Fé, donde él estudia a los productores de leche y los tamberos de Santa Fé.

Estas son las líneas gruesas de estos estudios sobre el campesinado, que no son excluyentes, creo que cada una le da una cierta perspectiva, una cantidad de elementos positivos. Creo por lo demás que aún no se ha hecho una síntesis y que todavía no se desarrolla un trabajo sintético en torno a éste tema bastante complicado.

II. La cuestión de la economía campesina en Chile

El segundo punto que quería tratar era el tema del desarrollo y función de la pequeña propiedad agraria en Chile.

a) En primer lugar creo necesario exponer algunos elementos de crítica al tratamiento tradicional que se le ha dado al problema campesino en Chile. El problema del latifundio hizo perder de vista el hecho que la mayor parte de la población rural se ubica dentro de la pequeña propiedad, alrededor del 50% de la población económicamente activa del campo son propietarios familiares no retribuidos, lo que obviamente ha aumentado en los últimos años. Sin embargo en esto hay que ser justos, el problema del latifundio realmente era un problema central hace 10 años atrás y obviamente eso significó que todos los que estudiábamos el campo nos centráramos en ese problema.

b) En segundo lugar la metodología, fundamentalmente el CIDA que se ocupó de los estudios agrarios en el país, oscureció más aún el problema de la pequeña propiedad al plantearse

la segmentación por tamaño. La estratificación por hectáreas escondía cosas muy diferentes al interior de cada uno de esos segmentos. Obviamente que ninguno de los que trabajaba estos temas sabía que dentro de cada uno de esos segmentos existían cosas diferentes. Sin embargo oscurecía el problema y en ese sentido podríamos señalar tres tipos de pequeña propiedad que cumplían funciones muy diferentes en el país y desde hace bastante tiempo.

1. En primer lugar lo que podríamos llamar la pequeña propiedad chacarera alojada fundamentalmente en las provincias de Aconcagua, Valparaíso, Santiago y O'Higgins, de gran importancia productiva en la agricultura del país. Es bastante difícil estimar cuál es el peso que este tipo de agricultura tiene y ha tenido en el país, porque en todos los estudios se la segmenta dentro de un sector de 1 a 5 y de 5 a 20 hectáreas de manera general, pero obviamente es un tipo de producción muy específico.
2. Un segundo tipo sería aquella pequeña propiedad ligada a la hacienda del valle central y funcional a ella, lo que se denominó el complejo Latifundio-Minifundio que es la pequeña propiedad de la Costa, fundamentalmente la pequeña propiedad de la Cordillera de la Costa y de algunos sectores cordilleranos, es decir, pequeña propiedad ligada a los valles de hacienda o enclavada alrededor de los pueblos y que tenía una función de reserva de mano de obra. Quizás este es el tema más estudiado de la pequeña agricultura en Chile, cuando se habla de pequeña agricultura prácticamente se habla de este sector.

3. Un tercer sector que yo no sé cómo definirlo bien, que sería propio llamarlo bolsones de pequeña propiedad, bolsones de minifundio y que uno no ve bien clara la relación directa que tiene con el latifundio, ni tampoco la relación directa que tiene con la producción. Por ejemplo, tenemos toda la pequeña propiedad del Norte Chico que nació como reserva de mano de obra minera, Chilló por ejemplo, zonas como la Provincia de Naule, ciertas áreas mapuches, etc. Aquí yo no veo tan clara la relación de latifundio-minifundio, son zonas muy vastas de puro minifundio que uno diría que están claramente ubicados en la simple subsistencia. No tengo una explicación muy clara respecto a ese sector. Pero por lo menos creo que se ven, se podrían visualizar esos tres tipos de pequeña propiedad que se dan en el país.

c) Como tercer punto para aclarar, deberíamos diferenciar lo que es una economía campesina y lo que podríamos llamar una empresa campesina: lo que en términos sociológicos se podría distinguir como campesino pobre y campesino rico. Podríamos definir economía campesina como una unidad de producción agropecuaria basada en el trabajo familiar que cuenta con escasos recursos de tierra y capital que no suele contratar mano de obra asalariada y que desarrolla una actividad mercantil simple. En cambio por otro lado una empresa campesina sería una unidad de producción agropecuaria basada fundamentalmente en el trabajo doméstico, que cuenta con recursos de tierra y capital que le permiten asegurar la simple reproducción de su actividad económica e incluso lograr pequeños incrementos en su capitalización. Lo que uniría a ambas es que las dos serían unida-

de producción domésticas, en la que el mayor peso del trabajo estaría dado por la unidad de trabajo familiar doméstico. Hay una distinción antropológica ahí, entre familiar y doméstico. Familiar se entiende como consanguíneo, pero es mejor hablar de doméstico en la medida que eso permite establecer relaciones como son los allegados y gente de ese tipo. Si bien es cierto no son familiares consanguíneos tienen una relación de igualdad.

En qué se diferenciarían, ambos tipos de producción?. Se diferenciarían fundamentalmente en la capacidad de acumulación de tierra. En la economía campesina no se daría la posibilidad de ningún tipo de acumulación de capital. El tope por arriba estaría dado en la reproducción simple, en cambio en la empresa campesina el tope por abajo estaría dado por la reproducción simple y teniendo posibilidad de capitalización e incluso de contratación de mano de obra, cosecha fundamentalmente. Por lo tanto creo que en términos económicos, sociales y políticos son dos tipos de unidades muy diferentes que habría que tener en cuenta.

Cómo se articula cada una de estas unidades, al sistema capitalista?. La economía campesina se articula a través de varias funciones que cumple en el sistema.

En primer lugar la función de reserva de mano de obra, servir al campesinado de reserva para los ciclos de producción agraria que como es conocido son discontinuos en cuanto a necesidades de mano de obra, en el sentido que la agricultura más tradicional requería obviamente más campesinado de reserva y por eso se incentivó la creación de este tipo de minifundio, de este tipo de economías cam-

pesinas de subsistencia que servían de lugar de estacionamiento para la fuerza de trabajo.

Un segundo tipo de funciones estaría en la que es tradicional en este tipo de relación que plantea Marx para la industria, y creo que para la agricultura también, que es la función de deprimir los salarios e ingresos agrícolas, una función salarial por llamarla así o rentística en caso de agriculturas no netamente salariales.

En tercer lugar ciertas funciones de mercado, ligadas fundamentalmente a economías campesinas de mercados locales, donde el capital comercial local en forma de crédito de usura se apropia de gran cantidad del excedente de esta economía campesina.

En cuarto lugar, también cumplió funciones de producción artesanal, de servicios agrícolas, pero obviamente en la medida en que avanza el capitalismo en el campo, las deja de cumplir. En Chile, prácticamente las ha ido dejando de cumplir y en algunos sectores han podido convertir su producción artesanal hacia el folklore, hacia la producción turística, etc.

En Chile no se dan, al menos yo no lo tengo presente, funciones que sí se dan en otros países, que son de articularse al sistema de plantación, al sistema comercial, como por ejemplo el tabaco o como el azúcar en Argentina. En ese tipo de relaciones de agroindustria o de compradores importantes que funcionan con un gran número de economías campesinas muy pobres, a las cuales extraen gran cantidad del excedente. En Chile conozco pocos casos relevantes de este tipo.

III. La empresa campesina y la economía campesina: algunas hipótesis.

La empresa campesina tiene una función neta de producción. Primero que nada, la actividad de la parcela permite la producción total de la fuerza de trabajo familiar, y por lo tanto, no necesita salir a vender fuerza de trabajo a otra parte. Es, en términos de imagen, lo que nosotros conocemos como los chacareros. Son tipos que tienen su camioncito, carretela, contactos con la pequeña burguesía comercial de los pueblos, las ciudades, con la gente de la Vega, con la gente de la feria, son gentes que tienen acceso a un crédito informal, a usurario. Obviamente ese sector no va a la venta de su propio trabajo en las haciendas; en todo caso combina la actividad campesina con la actividad urbana de tipo comercial. Muchos de ellos tienen puestos en la vega o tienen puestos en las ferias.

Cómo se ha dado este sector en Chile, yo no conozco estudios específicos al respecto, pero lo que uno conoce de la agricultura muestra que se ha dado en términos más o menos tradicionales de irse creando cordones de chacarías al rededor de los grandes centros urbanos. Todo lo que es Colina, Maipú, etc.

Porqué señaló esto?. Creo que si analizamos los estudios que hay al respecto podemos ver que este sector de empresas campesinas ha sido un sector viable y un sector rentable en Chile. Por ejemplo, un estudio que encontré de la Comuna de Maipú muestra que las tierras de la pequeña propiedad son de calidad semejante con la de la gran propiedad. La pequeña propiedad las tiene casi de mejor calidad. Más de la mitad de los suelos de las propiedades de uno a cinco

hectáreas son de primera, segunda y tercera clase. Se puede ver que se dedican fundamentalmente a la horticultura, un 55% de las 5 hectáreas se dedican fundamentalmente a la horticultura y 165 de 455 unidades que cubre el estudio se dedican a una combinación de horticultura y fruticultura. La fruticultura predomina más bien entre las de mediano tamaño, de 5 a 50 hectáreas. Este es un estudio del año 66. Es interesante notar que las grandes haciendas, de más de 200 hectáreas, tenían la mayor parte de sus tierras dedicadas a producción extensiva y pastos y eso a 10 Km. de Santiago. Es decir, la cosa del latifundio no era mentira, el latifundio improductivo pareciera tener bastante base real para esos años.

Ahora lo interesante es que el promedio de entrada bruta por hectárea, es sensiblemente mayor que en la pequeña propiedad campesina. Es más del doble que la pequeña propiedad campesina y eso podría ser por intensificación del trabajo, porque si uno analiza los datos de capital que existen, uno se da cuenta que en cuanto a capital circulante, la relación de la pequeña propiedad con la gran propiedad es de 2 a 1 y lo mismo sucede en inversiones de capital fijo, lo que muestra un tipo de propiedad bastante diferente a la imagen que uno tiene del pequeño agricultor. El chacarero, parece semejante a un tipo de farmer.

Por lo tanto creo interesante señalar que en la experiencia histórica de la agricultura chilena ha existido un sector que ha tenido condiciones de capitalización, ha tenido condiciones económicas de reproducción y que ha tenido altos ingresos en su desarrollo.

En cambio si tomamos otros casos, como es el de la pequeña propiedad en el Maule, en base a los datos del estudio del Maule que se hizo alrededor del año 65, ahí uno se da cuenta que los ingresos monetarios calculados e imputados al pequeño propietario eran de un 137% respecto a los ingresos imputados en base a la producción. Esto significa claramente la importancia de la fuerza de trabajo en el ingreso total, o sea que necesitaban trabajar afuera para poder reproducirse. Esto es válido no sólo para el estrato de 1 a 5 hectáreas sino que también para el estrato de hasta 20 hectáreas.

Incluso metodológicamente en una parte se señala que no habría problema en trabajar con un solo estrato de 1 a 23 hectáreas, porque los comportamientos de todo ese sector son prácticamente iguales. Cuando estamos hablando del Maule, estamos hablando de Talca, un pedazo de Chillán, es decir toda la zona del Maule, no sólo las provincias del Maule que se estudió, que es un caso un poquito especial en términos de pequeña agricultura. Otro dato que es interesante en esos estudios es que la composición familiar en las pequeñas propiedades (la curva familiar) estaba cargada a las puntas, niños y viejos, y la fuerza de trabajo masculina y femenina trabajando fuera, en las haciendas. Hasta el 66 se plantea como uno de los ingresos importantes monetarios el trabajo en la hacienda. Obviamente con estos datos quiero mostrarles dos sectores muy diferenciados de la pequeña propiedad.

A continuación podríamos levantar en base a estos antecedentes algunas hipótesis sobre las tendencias y lo que puede suceder con la pequeña propiedad del sector reformado.

1. Podríamos decir primero que dado que la grande y mediana propiedad agrícola del Valle Central tendería a especializarse en una agricultura de exportación, es posible pensar que en la pequeña agricultura de las tierras de calidad del Valle Central se especialicen en una producción de productos verdes para el mercado interno y con posibilidades de lograr buenas rentabilidades. Esto significaría que se produciría una ampliación de la empresa campesina chacarera desde Aconcagua hasta Chillán, sector donde se puede desarrollar una actividad de esa naturaleza.

Por otro lado los sectores parceleros que no logran incorporarse a esta dinámica tendrían la posibilidad de vender a sectores que compran tierra; sectores que busquen ampliar sus ingresos, o cerrarse en un proceso de campesinización creciente, proceso que se intensifique el cultivo de subsistencia con venta de trabajo fuera del predio y resistiendo a la destrucción, asimilándose a lo que es pequeña agricultura tradicional que no acude al crédito, que no acude a ningún tipo de relaciones por el mercado capitalista.

Qué funciones cumpliría un sector amplio de empresa campesina en la agricultura chilena?.

En primer lugar cumpliría la función de asegurar flujos de alimentos y producción agrícolas a los mercados urbanos; segundo, que esos alimentos sean baratos en la medida que son alimentos determinantes en la composición de la dieta de los trabajadores. Al sistema le interesaría tener una producción campesina de esos alimentos, en la medida

que la producción campesina permite ciertos niveles de autoexplotación de la fuerza de trabajo familiar, esto permite trabajar con precios en baja.

Podría, en tercer lugar, cumplir una función de 'colchón anticíclico' en algunos productos integrados. La remolacha podría ser uno de esos casos, es decir productos integrados que tienen un ciclo bastante variable por una apertura al mercado exterior y que en esos años sube el precio y en otros baja el precio, etc. La integración de la pequeña agricultura podría permitir también trabajar con ella.

En cuarto lugar, los factores tecnológicos que sin duda permiten a este sector de la empresa campesina pequeña una mayor productividad en rubros específicos, como es la chacarería donde el tipo de trabajo requiere una atención propia del pequeño propietario. Quizás se podría pensar en otros casos de integración. A cierto tipo de agroindustria le conviene 'un trabajo a domicilio'. Pareciera ser que en el caso del tomate se está dando una relación que podría ser de esa naturaleza.

Por último se podría pensar en el empleo, en la medida en que este tipo de empresa retendría un nivel bastante grande de campesinos sin un desembolso de capital demasiado grande por parte de la sociedad. La producción requeriría una mayor cantidad de mano de obra.

Quizás estos son algunos de los elementos para pensar la pregunta que nos hacíamos el otro día, por qué no se entregó toda la tierra en grandes propiedades.

2. Otro punto importante son las necesidades de recondicionamiento que requiere la pequeña propiedad parcelaria de la Reforma Agraria para ser viable, o sea, para poder transformarse en empresa campesina viable. Yo creo que una primera necesidad sería la reconversión de los propietarios. Si uno ve el desarrollo de los chacareros, los chacareros tienen posibilidades de funcionar en la medida que tienen una renta, relaciones formales e informales con todo el sistema comercial, con todo un sistema de comercialización, todos los chacareros son compadres con el tipo de camión, el tipo de la feria, se establece una serie de relaciones bastante complejas a ese nivel. Por lo tanto, los campesinos asignatarios de la Reforma Agraria que tuvieron capacidad de salir adelante serían aquellos que tienen ciertas relaciones de esta naturaleza.

La única posibilidad de tener acceso a un capital es justamente a través de este tipo de relaciones lo cual haría pensar que vendría un proceso bastante amplio de ventas de parcelas y de reconversión de los propietarios y de caída de las parcelas en este sector.

Por otra parte, el volumen de arrendamiento que se daba en Chile, en la Comuna de Maipú por ejemplo, más o menos el 50% de las parcelas que producían estaban en mano de arrendatarios. Si uno conoce un poco de campo sabe quienes son esos arrendatarios, esos arrendatarios son justamente gente de los pueblos, de las ciudades, que eran los que arrendaban parcelas. Es posible pensar que ese sector sería un sector interesado en comprar la tierra.

Por eso mismo podríamos pensar de que una de las necesidades para que sea viable la empresa campesina es el

Valle Central es justamente este proceso de reconversión de la propiedad, lo que en palabras bonitas se ha dicho oficialmente respecto de la función del mercado de la tierra. Posiblemente los que tienen aptitudes empresariales no serán los campesinos beneficiarios de la Reforma Agraria, sino otros sectores no agrícolas propiamente tales o ligados a los campos desde los pueblos, desde las ciudades.

3. Por último, habría que pensar en la funcionalidad de las parcelas de las áreas agrícolas marginales. Ahí es bastante difícil hacer hipótesis. La más obvia que se le ocurre a uno es la recomposición de grandes unidades productivas en aquellos lugares donde sea posible y sea interesante económicamente invertir y donde los campesinos se verán obligados de una u otra manera a ir vendiendo. La que decíamos es la reversión hacia el autoconsumo y la producción de subsistencia, es decir, la asimilación a la vida tradicional del campesinado pobre. En el fondo al sistema lo que le importaría sería no provocar flujos migratorios mayores, no provocar mayor grado de desempleo y posiblemente en esos sectores tendrían que entrar proyectos como los proyectos de Desarrollo Regional Integrado (DRI) del Banco Mundial, que están dedicados un poco a mantener en la subsistencia a ese sector, darles créditos de subsistencia, establecer mejoras en sus ingresos, sin que importe demasiado la sociedad su producción.